BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -05- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-1150-9/21**
Banja Luka, 20.05.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa: Grad Bijeljina-Gradonačelnik, u postupku javne nabavke roba: „Nabavka robe za održavanje higijene prostorija i objekata gradske uprave Grada Bijeljine tokom 2021.godine", na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 20.05.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa: Grad Bijeljina-Gradonačelnik, u postupku javne nabavke roba: „Nabavka robe za održavanje higijene prostorija i objekata gradske uprave Grada Bijeljine tokom 2021.godine"„ ***kao nesnovana***.

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke roba: „Nabavka robe za održavanje higijene prostorija i objekata gradske uprave Grada Bijeljine tokom 2021.godine", na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavio ponuđač: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine.
Žalitelj je u žalbenom navodu naveo da je Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina nakon obavljenog uvida u ponude, utvrdio da je navedena odluka nepravilna u dijelu kojim se ugovor



dodjeljuje izabranom ponuđaču, te sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na istu.

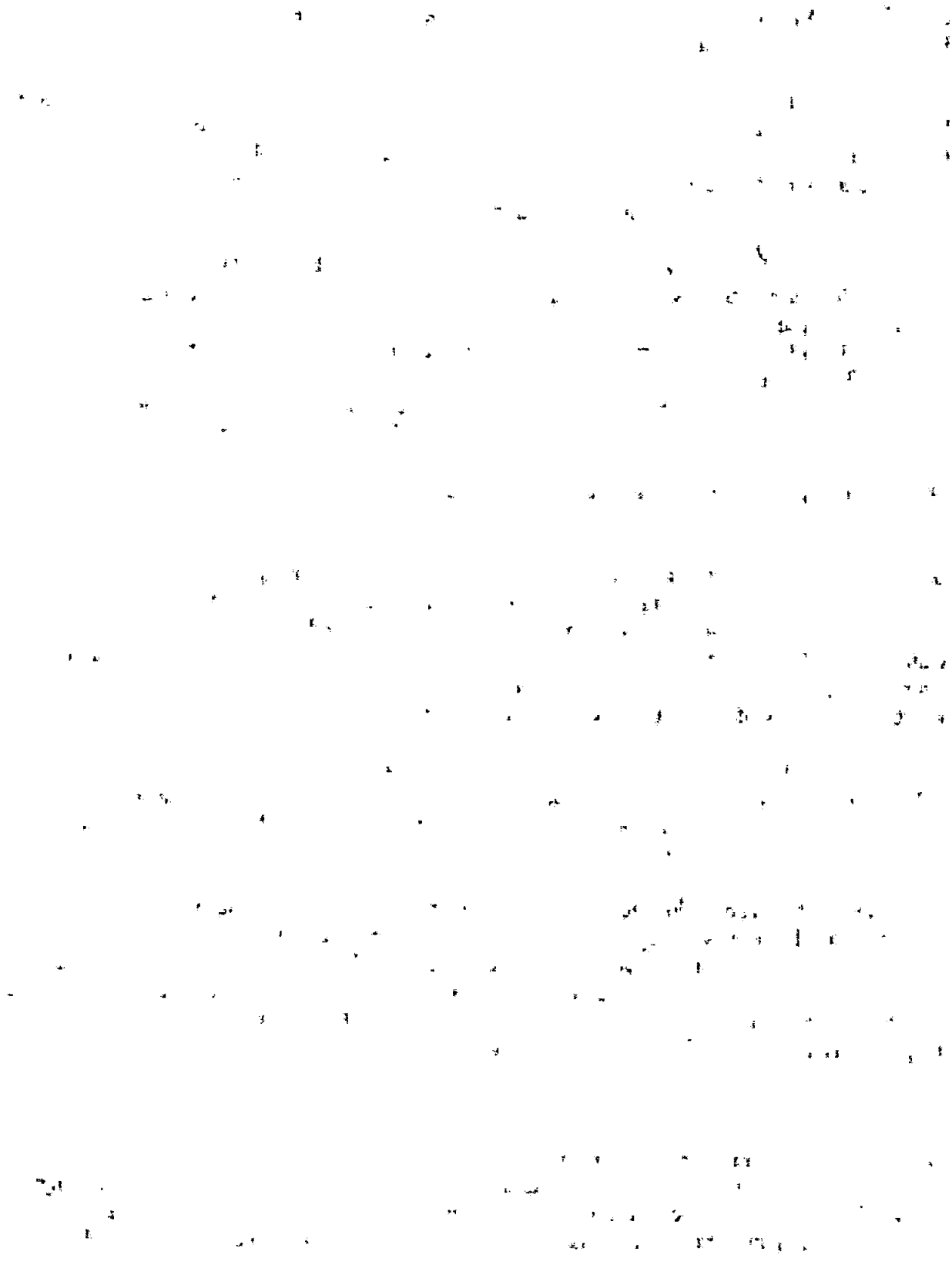
Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije" dok član 65. u stavu (1) određuje da „Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 25/61 a koju čini rekapitulacija može se utvrditi greška.
Naime, izabrani ponuđač je izostavio da navede cijenu u rubrici „UKUPNO (bez PDV) KM".
U navedenom obrascu se vidi i napomena koja je označena kao "Napomena 2" i kojom je određeno sljedeće:
-Ne popunjavanje bilo koje rubrike u navedenim tabelama, predstavlja dovoljan
uslov za eliminaciju ponuđača.
Kako se uvidom u stranu 25/61 ponude izabranog ponuđača može utvrditi da isti nije popunio sve tražene rubrike to se njegova ponuda mora odbaciti u skladu sa "Napomenom 2" ali i odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.
DOKAZ: kopija stranice 25/61 ponude ponuđača „Defter" d.o.o. Bijeljina

S obzirom na gore navedeno, žalitelj smatra da je ugovorni organ u pregledu i ocjeni izabrane ponude napravio propust koji utiče na zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-7/21 od 05.04.2021. godine, postupak vratiti u fazu odlučivanja pristiglih ponuda, te u ponovljenom postupku ugovor dodijeliti ponuđaču „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom, te žaliocu nadoknaditi troškove sastava te žalbe jer je ista bila nužna.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Nakon što je zaprimilo žalbu, Ugovorno tijelo na isto je dostavilo izjašnjenje.
Ugovorno tijelo, je u svom izjašnjenju navelo da je ponuđač DOO "LALA I LAĆO" Bijeljina zastupan po advokatu Grozdi Đukić uložio je žalbu na Odluku o izboru broj 02-404-7/21 od 05.04.2021. godine u postupku javne nabavke roba: "Nabavka robe za održavanje higijene prostorija i objekata gradske uprave Grada Bijeljine tokom 2021.godine" šifra:OZP-02/21,koja je blagovremena. dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalilac u žalbi navodi sledeće:

-Da je uvidom u ponudu i dokumentaciju utvrdio da je navedena odluka na koju je uložena žalba nepravilna u dijelu kojim se ugovor dodjeljuje izabranom ponuđaču i da je utvrđeno da je u ponudi izabranog ponuđača na strani 25/61, a koju čini rekapitulacija utvrđena greška.
Naime izabrani ponuđač je izostavio da navede cijenu u rubrici "ukupno bez PDV KM". U



navedenom obrazcu se se vidi i napomena koja je označena kao "Napomena 2" i kojom je određeno slijedeće: "ne popunjavanje bilo koje rubrike u navedenim tabelama. predstavlja dovoljan uslov za eliminaciju ponuđača". Kako se uvidom u stranu 25/61ponude izabranog ponuđača može utvrditi da isti nije popunio rubrike te se njegova ponuda mora odbaciti u skladu sa
"Napomena 2" ali i odredbom člana 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama
-Na kraju zahtjevaju od ugovornog organa da poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-7/21 od 05.04.2021 .godine, postupak vrati u fazu odlučivanja pristiglih ponuda, te u ponovljenom postupku ugovor dodijeliti "LALA I LAĆO"d.o.o. Bijeljina, kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom, te žaliocu nadoknaditi trškove sastava te žalbe, jer je ista bila nužna.
Na osnovu člana 100.ZJN ugovorni organ je razmotrio sve navode iz žalbe i izjašnjava se da su navodi iz žalbe neosnovani iz sledećih razloga :
-Ugovorni organ je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača: "Defter"d.o.o. Sarajevo, utvrdio da na strani 25/61 u tabeli rekapitulacija nije upisan iznos bez PDV-a, ali da je na istoj strani ponuđač upisao cijenu (sveukupno sa popustom bez PDV (KM), koja zapravo predstavlja zbir (ukupno tabela A (bez PDV) KM + ukupno tabela B (bez PDV) KM + ukupno tabela C (bez PDV) KM), što je matematički ispravno i nedvosmisleno ukazuje da nije riječ o bitnom propustu ponuđača i iz čega se jasno vidi da se radi u ukupnoj cijeni bez PDV (KM), te ni u kom slučaju ugovorni organ ne može biti time doveden u zabludu u pogledu cijene bez PDV-a. Iz gore navedenog navodi žalbe su neosnovani kao i traženi i troškovi za sastav žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cijelog spisa, utvrđeno je, da u ponudi ponuđača: "Defter"d.o.o. Sarajevo, na strani 25/61 u tabeli rekapitulacija nije upisan iznos bez PDV-a, ali da je na istoj strain ponuđač upisao cijenu (sveukupno sa popustom bez PDV (KM), koja zapravo predstavlja zbir (ukupno tabela A (bez PDV) KM + ukupno tabela B (bez PDV) KM + ukupno tabela C (bez PDV) KM), što je matematički ispravno i nedvosmisleno ukazuje da nije riječ o bitnom propustu ponuđača i iz čega se jasno vidi da se radi u ukupnoj cijeni bez PDV (KM), te ni u kom slučaju ugovorni organ ne može biti time doveden u zabludu u pogledu cijene bez PDV-a. Iz gore

navedenog, navodi žalbe su neosnovani kao i traženi i troškovi za sastav žalbe. Navod žalitelja, koji se poziva da je na stranici 25 u rubrici "Napomena 2", naznačeno "Ne popunjavanje bilo koje rubrike u navedenim tabelama, predstavlja dovoljan uslov za eliminaciju ponuđača"... , međutim, u konkretnom slučaju, u rubrici "sveukupno", jasno je utvrđen zbir prethodno jasno utvrđenih stavki bez PDV-a, tako da bi insistiranje na strogoj formalnosti, bez da je došlo do povrede materijalno-pravnih propisa, predstavljalo činjenicu da je forma sama sebi svrha.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj je žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 500,00 KM, te troškova pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 562,50 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina
- Grad Bijeljina-Gradonačelnik
- EVIDENCIJA
- A / A

